

令和5年度第1回茨城県内3機関公共工事入札監視委員会議事概要

開催日及び場所	令和5年11月20日(月) 14時から 筑波大学本部アネックス棟1階会議室2、3	
委員	委員長 堀越 智也 (つくば中央法律事務所) 委員 木村 幸弘 (つくば市建設部次長) 委員 斎藤 健 (公認会計士斎藤健事務所)	
審議対象期間	令和4年4月1日～令和5年3月31日	
個別審議案件(合計)	5件	(備考) 個別審議案件については、各発注機関の担当者から説明し、委員からの質問等への回答を行った。
建設工事(小計)	3件	
一般競争入札 (政府調達に関する協定対象工事)	0件	
一般競争入札 (上記工事を除く)	3件	
工事希望型競争入札	0件	
通常指名競争入札	0件	
随意契約	1件	
設計・コンサルティング業務(小計)	1件	
簡易公募型プロポーザル方式(拡大)	0件	
一般競争入札	1件	
随意契約	0件	
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	なし	

建設工事及び設計・コンサルティング業務における個別審議案件

令和5年度

番号	発注機関	建設工事及び設計・コンサルティング業務
①	筑波大学	筑波大学附属中・高等学校構内情報通信設備他工事
②	茨城大学	茨城大学（三の丸）教育学部附属小学校給食室改修電気設備工事
③	筑波技術大学	筑波技術大学春日地区給水設備等改修工事
④	筑波大学	筑波大学附属桐が丘特別支援学校（本校）校舎新営機械設備工事（Ⅲ期）
⑤	茨城大学	茨城大学（文京2）共通教育棟1号館改修（Ⅰ期）設計業務

意見・質問等	回答
<p>1 令和4年度第1回茨城県内3機関公共工事入札監視委員会議事概要について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>2 令和4年度に発注した建設工事及び設計・コンサルティング業務について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>3 審議対象建設工事等に関する点検事項について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし <p>4 令和5年度第1回茨城県内3機関公共工事入札監視委員会審議案件について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・特になし 	<p>(事務局より説明)</p> <p>(事務局より説明)</p> <p>(事務局より説明)</p> <p>(事務局より説明)</p>
<p>5 個別審議案件の審議について</p> <p>①筑波大学附属中・高等学校構内情報通信設備他工事</p> <p>※随意契約のうち少額随契でない事業</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 皇族の方が入学されるとのことで、昨年もそういう形での契約があったと認識していますが、その際も栄光電気(株)でしたか。私の質問の趣旨は、セキュリティの観点で、極限られた取引先と契約されることが他にもあると思えるので。そこでバラバラに発注しては結局情報が流れてしまうのではないかと。そういう懸念があったものですから質問させて頂きました。 	<p>(発注部局より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 令和4年2月16日で入学が決まられたので、それ以降に発注した工事があるかどうかは調べないと分かりませんが、その前に細かい工

<ul style="list-style-type: none"> ・ その関連で、昨年4、5件随意契約で他の建築工事であるとか、行われていたと思うのですが、これが入学年度になってしまった。昨年は、入学までにという理由で説明されたかと思うのですが、本件は4月5日から5月31日までということですので、防犯カメラとかそういう通信設備が多いようですから、これは学校からのリクエストが遅れたとか、そういう理由なのでしょうか。 ・ 特命随契で、落札率も99.77%と高いようですが、予定価格は先ほど積算と聞きましたが、積算については積算基準で算出したのか、それとも見積書を用いたのか。 ・ 栄光電気（株）が学校から近いというお話しですが、どの位の近さですか。 	<p>事があったかも知れません。正確なところは調べてから回答いたします。令和3年度の案件になってしまいますので、遑って調べます。類推にはなりますが、あった場合には、同種の工事であれば、同じ会社に発注というような感じになっているかと思います。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 警備関係ですので、諸々の調整に時間を要したとか、また、それなりの金額になりますので、事前の積算等に所要の時間を要したのではないかと、と思います。 ・ 積算基準に基づいています。 ・ 1 km程度です。 <p>(個別審議案件④終了後に説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 先ほどの①の案件について、休憩時間中に調べてきました。 今回の審議案件の前に同じような理由で随契したものの有無について、確認し、実際にありました。工事の工種が建築工事の方で、建築業者の方に随意契約していましたので、栄光電気ではなかったということを訂正させていただきます。
---	--

②茨城大学（三の丸）教育学部附属小学校給食室
改修電気設備工事
※競争入札において1回目の入札で、高落札率
で落札した事業

・ 高落札率ということで、資料6-2（P. 31）にある理由書「点検事項発生までの状況」欄には、「予定価格の積算は、公共工事積算基準に基づき、物価資料や専門業者の見積書等から適正に算出した。」とありますが、積算基準と積算基準にないものは専門業者からの見積金額だと思うのですが、この見積書というのは何者から取られて、その最低価格を採用されているのか、それとも平均値を採用されているのか、という点はどうか。

・ 今回は、査定率ではなくて最低価格で査定率を掛けている？

・ 分かりました。その中でも物価高騰によって落札率が高騰したのではなかろうか、ということですね。

（発注部局より説明）

・ 見積書は、原則として3者以上からとっています。その中で最低金額の者を採用していますが、こちらに実勢価格や査定額という大学独自の基準により設定している場合と、過去の実績等で見積書のデータから査定率を設定している場合と、2通りございます。より適正な価格になるように設定していますが、先頃の物価高騰が非常に激しい状況でもあるため、メーカー等に直接ヒアリング等を実施する等、見積書にも加味して設定しています。

・ 案件によります。分電盤でも、案件によって査定率を掛けるもの、実勢価格で対応するものもあり、その内訳の中で色々詳細に応じて率などを設定しています。

・ そうです。推測ですが、落札した業者も前年度の実績等も有り、大学との付き合いも長いという点もあり、今は情報公開等もありますので、そういった資料に基づいて、より適正に積算をしていると考えています。

<p>③筑波技術大学春日地区給水設備等改修工事 ※該当案件ではないものの、各校1件という観点から抽出された事業</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 参考までに、最低基準価格を下回ったということで低入札調査を行っていますが、これで失格にするケースというものは有りますか。 過去に、というのもそうですが、あまりにも提出された入札の内訳書と設計書の乖離が激しいとかの場合は、失格になるケースを設けておられるというか、場合によってはあるとか。 ・ この最低基準価格を下回った場合、国土交通省とか県などは、検査回数を増やしたり、現場でのビデオ撮影を義務化したりなど、色々リスクを与えているケースがあるのですが、そういう例は。 ・ やはりその中で、書類をよく審査した上で落札者を決めるという程度ですか。 ・ この日本ファシリオ（株）ですが、筑波技術大学では工事の実績として過去にはこの資料の施工実績表のところのもので1件。低価格の受注でもしっかり実績を出してくれる会社なのかどうか、信頼性の観点からの質問です。 ・ こちらも割と低価格なんですね。87%位。そういう意味では、数字上では同じ位の金額でやって頂いているって感じなんですね。 	<p>(発注部局より説明)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 可能性としてはあります。ただ今までそういった案件は、私は経験がないです。 ・ そういった例はありません。 ・ はい。 ・ この資料8-3には記載されていませんが、他にも本学との契約実績があります。資料3「入札契約方式別発注一覧表」を見て頂きますと、13段目にその工事の記載があります。 ・ そうですね。前年度には天久保地区の給湯ボイラーの案件がありました。
---	--

<p>④筑波大学附属桐が丘特別支援学校（本校）校舎新営機械設備工事（Ⅲ期）</p> <p>※競争案件において、参加した業者が1者であった事業</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 八洲興業は、前回2月の入札の時にも参加をされていた会社ですか。 ・ 前回の令和3年度に1度不調になられてるってことですが、その時も管工事として公告されているのですか？ ・ そうすると、工事名と内容、ちょっと金額が出てないのでウエイトがどこにあるか分かりませんが、機械器具設置とも取れるような気がするんですが。管工事としたのは、空調や配管等のウエイトが大きかったってことですか。 ・ なるほど。あとは時期的な問題ということですかね？もう少し早く年度明けくらいに公告していれば、というところですかね。 ・ 1回、2回と入札し、その後見積合わせという計3回だと思うのですが、これは同日に行っているのですか。 ・ 1回目と2回目は同日で、その後日をおいた形で見積合わせをされたということですね。分かりました。 ・ 八洲興業（株）は、大きい会社なんですか？人員の配置とか、その辺は滞りなくやって頂けてますか。 	<p>（発注部局より説明）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ いえ、参加してません。 ・ はい。 ・ はい。 ・ はい。 ・ 2回目の入札までは同日にやっています。見積合わせは、直接来学いただいてヒアリングをしたりしますので、別日になります。 ・ はい ・ はい。やはりこれ位の規模になりますと、受注して頂けると、その辺の体制はしっかりしていると思います。
--	---

⑤茨城大学（文京2）共通教育棟1号館改修（I期）設計業務

※落札率が著しく低い事業

- ・ 先程の説明では、基本設計は終わっていて、今回詳細設計のみの発注ということでしたが、基本設計の方はこの会社ですか。それとも別の会社ですか。
- ・ 大学の方で基本設計を行っているということですね。分かりました。今回契約率が40%位ですが、資料6-3の理由書でご説明いただいた「落札業者の企業努力による人件費、及び諸経費についてコスト縮減が目立った。」ということで、当該業務において、おそらく担当技術者、技師Aとか技師Bとかで積算がなされていると思われませんが、各々に数名の技術者さんが付くとは思いますが、その方々の相応分の対価といいますか、それは確保されているという解釈でよろしいですかね。

（発注部局より説明）

- ・ 本学で行っています。
- ・ はい。そちらについてはヒアリングを行いました。受注者は福島県の業者でしたので、そこからの出張や経費等について、本学でも非常に心配したところでした。その辺の対応や単価等についても、受注された山口設計で対応できるという判断をしました。
契約金額も、落札率も低かったのですが、事前には確認しているのですが、設計資料の提出書類等や、以前に実施した改修工事の内容等を確認させていただき、問題ないと判断して実際やらせて頂いたところでした。余談ですが、こちらも不安があったので、きちんと現場にも確認に来ていただいたり、必要に応じてオンラインを活用したり、現場の方の改修についても、きちんと調査してから施工していただき、設備関係とも調整もしっかりしていただいたところでした。結果としては、本学として満足した設計でありました。

<ul style="list-style-type: none"> ・ 以前の実績もあって成果物もしっかりしていたということで、今回も、もう終わられてると思うのですが、成果物とかは？ ・ 過去の ・ それでしっかりしていると。 ・ 今回の業務についても同じくらいのレベルで、図面とかもしっかりされていたということですね。 ・ ありがとうございます。あと、資料8-5の最後の方に「入札経過報告書」がありますが、会社によっては予定価格の50%以下が2者あり、予定価格を超えた1.5倍位の結構乖離が凄いのですが、感じたのは、詳細設計のみなので、そんなに入札、応札する見積の積算にはそんなに難しくないのかなとは思ったのですが、ここまで乖離するというのは、何か特殊なものとかがあったということでしょうか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 競争参加資格確認資料一覧に記載して提出いただいています、過去の業務実績のところです。 ・ はい。資料8-5の28ページです。(株)山口設計の実績の中で、県立猪苗代支援学校の大規模改造工事の設計業務の実績もありますので、この辺の設計内容等も見させていただいて、図面の書きぶりといいますか、どの程度の設計をされていたのかということも、事前に確認させていただいたところですよ。 ・ はい、そういう意味でございます。 ・ はい。余談ですが、Ⅱ期工事の方も、金額的には見積合わせになりましたが、(株)山口設計の方で引き続き受注・設計して頂いています。 ・ こちらで予定価格をたてたところ、この14社のちょうど真ん中程が予定価格でしたが、これだけ乖離が起こった原因としては、(株)山口設計が頑張ったという点もありますが、一方で10番以降の業者は、エレベーターの設計業務を追加されているので、そちらのエレベーターの設計を、もしかすると設計者ではなく外注等による経費が大きく取られているのか、自前
---	--

<ul style="list-style-type: none"> ・ 分かりました。最後に1点、資料6-3の2「事後的な調査・改善策」の欄で、「今回の結果を踏まえ、今後の予定価格の算出に反映したい。」ということですが、具体的に何かありますか。 ・ 30ページ「入札経過報告書」の(順位)後半の割と高めの積算をしてきている中で、エレベーターの設計業務を外注にだして、その分が加味されているのではないかと、ということですが、(株)山口設計は、それは自前でやるということですか。 ・ 山口設計は株式会社のようなのですが、少人数でやってらっしゃるのですか。 ・ そうなんですね。福島県からここまでって、どういうふうな。距離というか。 ・ 2期の分も引き続きとお話しをされていて、仕事ぶりも評価されてってということなのだと思いますが、2期の分の契約金額はどうですか。 	<p>でやられているのか、というところでも開きが出てくるのかと、推測ですが考えられます。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 予定価格の算出にあたっての基準というのは、先ほど工事の際にも説明しました基準はございますが、一方でこれだけ乖離が大きいという点では、応札業者の企業努力等も出てくるかと思しますので、参考見積書等を取り業務内容を確認させていただくなど、そういった事前の分析により、見直しをかけてより実勢価格に近づけて対応していきたいと考えております。 ・ はい ・ そうですね、中規模といいますか、ただ支店等も他にも持っていました。 ・ 高速道路で来ても2時間半近くはかかると思います。我々も正直アクセスの問題等もあり非常に心配してたのですが、事前に泊まったりされているのか、打合せ等も時間にはきちんと参加していただいて、終日現場の方も見ていただいたので、非常に努力されてるなという点は感じられました。
---	---

<ul style="list-style-type: none"> ・ 割とお安めで？ ・ 出張で来られるときは何名で来られましたか。 ・ かなりキツイですよ。コスト的にはね。 ・ やっぱりね。最近もよくありますけど、結局倒産とかね、そういうのが出てくるものですから、あまりこう、中々ペイしないところに何故参入するのかっていうね。そう考えると、そういう面でのリスクってあるのかなと思ったりしてお聞きしたんですね。 	<ul style="list-style-type: none"> ・ こちらについても事前に見積書を取らせていただきました。その際に、やはり前回に引き続きやりたいという点と、あと I 期の方でみて状況も分かってきている所ですので、そちらも加味して見積書を出していただいたのだと推測します。 ・ そうですね。本学で考えているよりも安かったと思います。 ・ 大体 2～3 名と記憶しています。 ・ 我々も正直かなり努力されていると感じていました。 ・ 我々も例えば、応札者 14 社のうち 1 社だけ突出して金額が離れている場合は、色々考えもするのですが、2 位業者の方と僅差だったということもありますし、この 2 位業者の山田守建築事務所の方は、以前にも先ほど工事の方で説明しました給食室改修の建築設計をやっていたところでしたので、そういった点も考えると、上手く言えませんが、頑張るところは頑張るのかなという点と、あと 14 者もいると分かってきてしまう結果かと感じました。
<p>6 指名停止等の措置状況について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特になし。 <p>7 再苦情処理会議への申立状況について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 特になし。 	<p>(事務局より説明)</p> <p>(事務局より説明)</p>

<p>8 講評</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 内容というか、何年か前にもお願いしたことでありますが、あらかじめ入札の理由を説明頂いた書類を提出して頂いておりました、更に深掘りしたご説明を先回りして結構頂いてたと思うのですが、そのご説明が結構今までは丁寧に頂いていたんですけど、ちょっと時間が経って、もう少し今まで結構最初のほうに先回りしたご説明を頂いていたことがあった気がしたので、それが最初にご説明頂けるといいのかなと思ったりしました。 ・ どうもありがとうございました。資料見させて頂き状況が良く分かりました。審議内容ですが最後の落札価格が40%程度の非常に安い金額、落札率と言うよりは金額で見てもかなりの安値でした。そこでヒアリングをされ、信頼のおける業者ということで発注をされていると理解しました。 この案件ということではないですが、私も会計士という立場で色々と、色んな企業や団体等を見ていて、今は状況として厳しい会社が結構あります。マスコミ等でもニュースになっていいますが、発注してそのまま倒産したというようなこともありますから、その辺を十分注意して、今まで以上に取り組んで頂ければ、というふうに今日の案件で思いました。 ・ お疲れ様でした。色々見させていただいて、資料6-1の総括表と去年の資料とを見比べてみました。 発注本数が若干少なくなってますが、昨年と比べて1社応札や低入札の割合が高い案件等が大分少なくなっているの、各大学で努力されているのではないかと感じました。今後も引き続き、適正な積算基準に基づく積算や、落札者への調査など、実施して頂ければと思 	<ul style="list-style-type: none"> ・ 承知しました。 ・ 承知しました。

<p>いました。ありがとうございました。</p>	<ul style="list-style-type: none">・ 承知しました。
--------------------------	---